



## Najnovije vesti

Dobro došli na nedeljni brifing za medije Specijalizovanih veća Kosova, na kom želimo da vam damo pregled aktuelnih vesti o aktivnostima suda i pružimo priliku da postavljate pitanja.

U predmetu koji se protiv Hašima Tačija, Isnija Kiljaja, Baškima Smakaja, Fadilja Fazljijua i Hajredina Kučija vodi po optužbama za nedozvoljeni uticaj na svedoke, Isni Kiljaj je 10. decembra privremeno pušten na slobodu, uz primenu strogih uslova. U poslednjoj odluci o preispitivanju mere pritvora, izdatoj 3. decembra, sudija pojedinac je zaključio da su se od poslednjeg preispitivanja, oktobra 2025, okolnosti promenile i da zadržavanje g. Kiljaja u pritvoru nije više opravdano ni srazmerno.

Iako je konstatovao da i dalje postoji izvesna opasnost da će g. Kiljaj sa slobode ometati tok postupka ili izvršiti nova krivična dela, sudija je zaključio da to, u sadašnjim okolnostima, nema prioritet u odnosu na Kiljajevo osnovno pravo na slobodu.

Pored drugih faktora, sudija je imao u vidu i to da je vreme koje je g. Kiljaj dosad proveo u pritvoru duže od zakonom predviđene minimalne kazne koja bi mu bila izrečena ako bi bio oglašen krivim prema optužbama. Sudija je, osim toga, uzeo u obzir i da dosad nisu izneti dokazi koji bi ukazivali na to da je g. Kiljaj tokom poslednjeg boravka na slobodi, 2024. godine, pokušao da ometa postupak. Osim toga, izvođenje dokaza u predmetu koji se protiv Tačija i drugih vodi po optužbama za ratne zločine sada je u velikoj meri završeno, a u datim okolnostima opasnost da bi g. Kiljaj mogao da utiče na svedoke tužilaštva u sopstvenom predmetu veoma je mala.

Gospodin Kiljaj i dalje je u svojstvu optuženog u predmetu koji se vodi, a na slobodu se pušta pod brojnim uslovima koji na minimum treba da svedu opasnost da će g. Kiljaj uticati na svedoke bilo u svom, bilo u nekom drugom predmetu koji se vodi pred Specijalizovanim većima.

Dana 4. decembra sudija pojedinac izdao je nalog o rasporedu, prema kom će suđenje u ovom predmetu početi 24. februara 2026. u 9:30 časova. Potom će tužilaštvo u jednom ciklusu izneti dokaze i s tim završiti do petka 6. marta 2026. Sudija je primio k znanju izjašnjenja strana u postupku i odredio datum koji se sasvim ili u najvećoj mogućoj meri uklapa u vremenske okvire u kojima su sve strane navele da će biti na raspolaganju i spremne za početak suđenja.

U petak 5. decembra apelaciono veće u celosti je odbilo žalbu Fadilja Fazljijua na odluku sutkinje za prethodni postupak o produženju mere pritvora. Apelaciono veće je zaključilo da g. Fazljiju nije pokazao da je sutkinja za prethodni postupak pogrešno obrazložila zašto mu se mera pritvora produžava.

U predmetu protiv Hašima Tačija, Kadrija Veselija, Redžepa Seljimija i Jakupa Krasnićija pretresni panel je 10. decembra naložio da se Hašimu Tačiju produži pritvor zato što i dalje postoji opasnost da bi on mogao ometati





tok postupka ili izvršiti nova krivična dela. Pretresni panel je napomenuo da optuženi i dalje ima mogućnosti da ometa postupak, da je pokušavao da ometa rad Specijalizovanih veća i da je nudio pogodnosti licima koja je tužilaštvo pozvalo da svedoče. Kako je pretresni panel podsetio, opasnost da osetljive informacije o svedocima dospeju u javnost postoji i po završenom svedočenju, pošto su mnogi svedoci svedočili pod zaštitnim merama a njihov identitet ni u jednom trenutku ne sme da postane dostupan javnosti.

Panel smatra da se te opasnosti u dovoljnoj meri mogu umanjiti samo primenom mera nadzora koje važe u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća. S obzirom na okolnosti, pretresni panel je zaključio da je produženje pritvora neophodno i opravdano, ali je podsetio da optuženi već znatno vreme boravi u pritvoru i da i panel i strane u postupku treba da vode računa o potrebi da se postupak nadalje vodi što ekspeditivnije.

U predmetu protiv Saljiha Mustafe veće Apelacionog suda je 5. decembra delimično usvojilo žalbu g. Mustafe na odluku sudije pojedinca da se odredi godišnja kamata od 8% na onaj iznos iz naloga o reparacijama koji još nije isplaćen. Iako je prema međunarodnom običajnom pravu u načelu moguće odrediti kamatu na reparacije kako bi žrtve blagovremeno dobile isplate i kako vrednost tog iznosa ne bi opadala, panel je zaključio da je mogućnost određivanja kamate trebalo da utvrdi još pretresni panel. Zato je apelacioni panel poništio odluku sudije pojedinca, zaključivši da je sudija određivanjem kamate prekoračio svoju nadležnost i nalaže da se njegova odluka ukine.

